



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
15 февраля 2021 года

Дело № А40-61902/20

Резолютивная часть постановления объявлена 08 февраля 2021 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 15 февраля 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи: Гармаева Б.П.,  
Судей: Гончарова В.Я., Левиной Т.Ю.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Хыбыртовой З.Р.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
ООО "ЦЕМИМПЭКС" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.11.2020 по делу №  
А40-61902/20 по иску ООО "ЦЕМИМПЭКС" к ООО "ТОРГОВЫЙ ДОМ "САГ" о  
взыскании убытков,

при участии в судебном заседании:  
от истца: Еременко П.Е. по доверенности от 01.11.2020,  
от ответчика: Вавильченков И.В. по доверенности от 01.06.2020,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Цемимпэкс» (истец, заказчик) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с  
исковым заявлением к ООО «Торговый дом «САГ» (ответчик, исполнитель) о взыскании  
15 809 410 руб. 76 коп. убытков в виде упущенной выгоды, образовавшейся вследствие  
неисполнения обязательств по договору на оказание услуг по сертификации №М-28/05-01  
от 28.05.2018.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 11.11.2020 в удовлетворении иска  
отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец подал апелляционную  
жалобу, в которой просит указанное решение суда первой инстанции отменить, принять  
по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

В судебном заседании апелляционного суда истец поддержал доводы  
апелляционной жалобы.

Ответчик возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил  
решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со  
ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,  
исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд  
не находит оснований для отмены судебного акта.

В обоснование исковых требований истец указывает, что между сторонами  
28.05.2018 заключен договор на оказание услуг по сертификации № М-28/05-1, в

соответствии с условиями которого исполнитель принял на себя обязательство провести оценку (подтверждение) соответствия продукции заказчика: цемент общестроительный марки ЦЕМ I 42,5 Б 2 (Продукция), изготовитель: «BARTIN CIMENTO SANAYI VE TICARET A.S.», требованиям ГОСТ 31108-2016, ГОСТ 30515-2013, а заказчик обязался принять и оплатить оказанные услуги на условиях договора.

В п. 1.2 договора стороны пришли к соглашению о проведении планового инспекционного контроля над сертифицированной продукцией в течение действия сертификата соответствия на Продукцию заказчика, включая дополнительные инспекционные контроли каждой поставляемой партии Продукции заказчика.

Как указывает истец, в рамках указанного договора после проведения исполнителем всех необходимых контролей, замеров и анализов, и оплаты данных услуг со стороны заказчика, исполнителем заказчику выдан Сертификат соответствия на продукцию, включенную в единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации № РОСС TR.ЯЮ01.В00005 со сроком действия с 12.10.2018 по 11.10.2019.

Исходя из условий договора, исполнитель обязан по заявкам заказчика проводить инспекционные контроли каждой партии продукции, поставляемой заказчиком, а именно цемента марки ЦЕМ I 42,5 Б, производства «BARTIN CIMENTO SANAYI VE TICARET A.S.» в период с 12.10.2018 по 11.10.2019.

02.04.2018 между ООО «Цемипэкс» (покупатель) и фирмой BARTIN CIMENTO SANAYI VE TICARET A.S. (продавец) заключен договор продажи цемента № 2018-СЕМІ425R.

Согласно п. 2.1 указанного договора продавец продает, а покупатель приобретает Портландцемент типа СЕМ I 42,5 R в количестве 50 000 (пятьдесят тысяч) тонн, которые будут поставляться с апреля 2018 г. по апрель 2019 г. Дополнительным соглашением № 1 от 29.09.2018 продавец и покупатель внесли изменения в пункт договора о цене товара. Дополнительным соглашением № 2 от 02.04.2019 продавец и покупатель установили, что срок действия договора истекает 31.12.2019.

Таким образом, как указывает истец, исходя из условий договора продажи цемента, а также условий договора на оказание услуг по сертификации, ООО «Цемипэкс» имело намерения поставить на территорию Российской Федерации и реализовать 50 000 тонн Портландцемента типа СЕМ I 42,5 R.

Для достижения указанной цели, 01.10.2018 между ООО «Цемипэкс» (клиент) и фирмой «IS TRADE DIS TICARET LTD.STI» заключен договор транспортного экспедирования №01.10.2018. Указанная фирма оказывала ООО «Цемипэкс» транспортно-экспедиционные услуги по доставке закупаемых партий портландцемента на территории РФ.

Также между ООО «Цемипэкс» (заказчик) и Государственным унитарным предприятием города Севастополя «Севастопольский морской порт» (исполнитель) заключены договоры № 1810/263 от 16.10.2018 и № 1901/27 от 30.01.2019, в соответствии с которыми исполнитель обязуется оказывать услуги по перевалке, складированию импортных грузов заказчика: цемента, строительных смесей в бигбэгах и слинг-бэгах, а также выполнять другие работы и оказывать услуги в процессе перевалки груза по заявкам заказчика.

Таким образом, ООО «Цемипэкс» с помощью третьих лиц была организована поставка цемента из Турции для его дальнейшей реализации на территории Российской Федерации.

Истец указывает, что в рамках исполнения договора купли-продажи цемента от 02.04.2018 ООО «Цемипэкс» ввезло на территорию РФ три партии портландцемента, всего 10 508 тонн, а именно: 05.12.2018 - 3 402 тонны; 07.04.2019 - 3 305 тонн; 08.05.2019 - 3 801 тонну.

25.07.2019 ООО «Цемипэкс» в адрес ООО «Торговый дом «САГ» направлено письмо №24, в котором ООО «Цемипэкс» информировало ООО «Торговый дом «САГ» о

прибытии 04.08.2019 очередной партии цемента, а также просило командировать специалистов для инспекционного контроля и отбора проб, для возможности реализации партии цемента на территории РФ.

Письмом № 26 от 26.07.2019 ООО «Торговый дом «САГ» проинформировало ООО «Цемимпэкс» о том, что в соответствии с приказом Федеральной службы по аккредитации от 20.05.2019 № ПК2-436, действие аккредитации органа по сертификации ООО «Торговый дом «САГ» приостановлено по всей области аккредитации, в связи с чем проведение дополнительного инспекционного контроля за сертифицированной продукцией является невозможным.

Таким образом, как указывает истец, по вине ООО «Торговый дом «САГ», ООО «Цемимпэкс» не имело и не имеет возможности заниматься планируемым видом хозяйственной деятельности, извлекать планируемую прибыль, а также исполнить обязательства перед «BARTIN CIMENTO SANAYI VE TICARET A.S.», взятые на себя по договору продажи цемента № 2018-CEMI425R от 02.04.2018.

С учетом изложенного, истцом заявлено о взыскании 15 809 410 руб. 76 коп. убытков в виде упущенной выгоды, образовавшейся вследствие неисполнения обязательств по договору на оказание услуг по сертификации №М-28/05-01 от 28.05.2018.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ, согласно которым лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для наступления ответственности, установленной правилами названной статьи, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего: факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер убытков.

То есть для взыскания убытков лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать весь указанный фактический состав. Отсутствие хотя бы одного из условий ответственности не влечет удовлетворение иска.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" при взыскании упущенной выгоды истец должен доказать, что им были предприняты необходимые меры для получения выгоды и сделаны необходимые для этой цели приготовления, то есть доказать, что допущенное ответчиком нарушение обязательства явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду. Правовое значение имеет реальность таких приготовлений и отсутствие объективных препятствий для получения выгоды при реализации приготовлений при обычных условиях гражданского оборота.

Исходя из представленных в материалы дела доказательств, суд апелляционной инстанции установил, что суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска, поскольку истцом в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлены в материалы дела доказательства, подтверждающие причинно-следственную связь между

допущенным ответчиком нарушением и возникшими у истца убытками, а также размер убытков.

При этом судом первой инстанции верно установлено, что согласно имеющимся документам, сторонами заключено только Приложение № 1 от 28.05.2018 к договору на оказание услуг по сертификации №М-28/05-01 от 28.05.2018, в котором были согласованы условия по проведению оценке (подтверждению) соответствия Продукции, а также закреплены стоимость оказания данных услуг и стоимость проведения будущих инспекционных контролей. Между тем, материалами дела не подтвержден тот факт, что стороны заключали иные дополнительные соглашения к договору на услуги, в том числе, по проведению инспекционного контроля над сертифицированной Продукцией заказчика, которые в соответствии с п. 5.2. являются основанием для проведения исполнителем инспекционного контроля.

Кроме того, доказательства того, что ответчик уведомлял истца о намерении расторгнуть договор, в материалах дела отсутствуют.

Судом учтено, что результатом оказания услуг по договору является сертификат соответствия Продукции заказчика № РОСС TR.ЯЮ01.В00005 от 12.10.2018 сроком действия до 11.10.2019 включительно. При этом вопреки доводам истца доказательства фактического прекращения действия сертификата материалы дела не содержат. Согласно официальной странице сертификата на сайте Росаккредитации данный сертификат действовал вплоть до 11.10.2019 (срок, указанный в сертификате соответствия).

При этом, как верно отметил суд первой инстанции, то обстоятельство, что заявленные к возмещению убытки причинены именно приостановлением действия аккредитации органа по сертификации - ООО «Торговый дом «САГ» из обстоятельств дела также не следует.

Кроме того, в нарушение ст. 65 АПК РФ истец, требуя о взыскании упущенной выгоды не представил в качестве доказательств новые договоры поставки или новые спецификации, согласно которым, прибывшая партия цемента должна была быть реализована контрагентам, но не была реализована по вине ответчика. В материалах дела отсутствуют и иные доказательства (к примеру, коммерческие предложения, запросы потенциальных покупателей, извещение о закупках и пр.), подтверждающие спрос на ввозимую продукцию, подтверждающие размер предполагаемого дохода от реализации ввозимой продукции.

Ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих возможность реализации новой партии с указанием размера ее стоимости, отсутствуют документы, подтверждающие принятые истцом меры для получения упущенной выгоды.

Как верно установил суд первой инстанции, доказательств наличия возможности у истца ввезти цемент в размере 39 492 тонн в рамках одной партии в материалах дела также нет, доказательства наличия возможности реализовать 39 492 тонн до окончания действия сертификата соответствия (до 11.10.2019) в материалах дела также отсутствуют, как отсутствуют и доказательства того, что истец с целью уменьшения своих убытков был лишен возможности осуществить сертификацию продукцию в ином органе сертификации.

Кроме того, несмотря на то, что деятельность органа по сертификации ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «САГ» была приостановлена, истец не был лишен возможности провести инспекционный контроль своей Продукции другим уполномоченным на это органом по сертификации. Обратное не доказано.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу, что материалами дела не подтверждается реальность размера упущенной выгоды, наличие реальных условий для получения доходов в заявленном размере, принятые меры для получения упущенной выгоды.

Вопреки доводам апелляционной жалобы истца суд первой инстанции дал надлежащую оценку расчету упущенной выгоды.

Кроме того, приложения №№ 1,2,3,4 не являются основанием возникновения обязательства сторон по проведению инспекционных проверок, а лишь закрепляют условия, на которых должны исполняться последующие обязательства сторон.

Судом установлено, что ввиду отсутствия платежных документов или документов, подтверждающих совершенные факты хозяйственной деятельности, представленные истцом доказательства, на основании которых им был произведен расчет упущенной выгоды, не соответствуют критерию допустимости, поскольку не могут подтвердить реальность размера заявленного неполученного дохода.

Доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции. Основания для переоценки выводов суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что при принятии обжалуемого решения судом первой инстанции правильно применены нормы процессуального и материального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, в связи с чем апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам является необоснованной и удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 176, 266-268, п. 1 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, суд,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2020 по делу № А40-61902/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Б.П. Гармаев

Судьи

В.Я. Гончаров

Т.Ю. Левина