



14020009763111

900109762_27014303



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва
11 ноября 2020 года

Дело № А40-61902/20-72-406

Резолютивная часть решения объявлена 23 октября 2020 г.

Решение в полном объеме изготовлено 11 ноября 2020 г.

Арбитражный суд в составе судьи Немовой О. Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Гулиевой М.И.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной
ответственностью «Цемимпэкс» (ИНН 3123431235, КПП 312301001)
к ответчику – Обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «САГ»
(ИНН 7720301117, КПП 770901001)
о взыскании 15 809 410 руб. 76 коп. (договор № М-28/50-1 от 28.05.2018 г.)
при участии:
от истца: Еременко П.Е. дов. от 11.11.2019г. уд. адвоката № 1033
от ответчика: Вавильченков И.В. дов. от 01.06.2020г. № 01-06, диплом

УСТАНОВИЛ:

ООО «Цемимпэкс» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском
заявлением к ООО «Торговый дом «САГ» о взыскании 15 809 410 руб. 76 коп. убытков
в виде упущенной выгоды, образовавшейся в следствие неисполнения обязательств по
договору на оказание услуг по сертификации №М-28/05-01 от 28.05.2018.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме со
ссылкой на приведенные обстоятельства и имеющиеся доказательства.

Ответчик исковые требования оспаривал по доводам, изложенным в отзыве на
иск.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства,
выслушав доводы представителей сторон, приходит к выводу, что исковые требования
удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 28.05.2018 между ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ
«САГ» и ООО «ЦЕМИМПЭКС» (далее - Заказчик) был заключен Договор на оказание
услуг по сертификации № М-28/05-1, в соответствии с условиями которого
Исполнитель принял на себя обязательство провести оценку (подтверждение)
соответствия продукции Заказчика: цемент общестроительный марки ЦЕМ I 42,5 Б

(Продукция), изготовитель: «BARTIN CIMENTO SANAYI VE TICARET A.S.», требованиям ГОСТ 31108-2016, ГОСТ 30515-2013. а Заказчик обязался принять и оплатить оказанные услуги на условиях Договора.

В пункте 1.2 Договора Стороны пришли к соглашению о проведении планового инспекционного контроля над сертифицированной продукцией в течение действия сертификата соответствия на Продукцию Заказчика, включая дополнительные инспекционные контроли каждой поставляемой партии Продукции Заказчика.

Порядок и сроки проведения инспекционного контроля над сертифицированной Продукцией Заказчика Стороны согласовали в Разделе 5 Договора «Проведение инспекционного контроля».

В данном разделе перечислены виды возможных инспекционных проверок, а также порядок их документального оформления и проведения.

Так, в пункте 5.2 Стороны пришли к соглашению, сроки и стоимость проведения инспекционного контроля, а также иные условия проведения инспекционного контроля определяются Сторонами в дополнительном соглашении к Договору, которое является основанием для проведения инспекционного контроля.

В соответствии с пунктом 5.4 Договора Исполнитель приступает к проведению инспекционного контроля только после поступления денежных средств на свой расчетный счет.

Таким образом, для проведения инспекционного контроля над сертифицированной Продукцией Заказчика должно быть выполнено два условия:

- заключено двухстороннее дополнительное соглашение о проведении инспекционного контроля Продукции;
- поступление денежных средств от Заказчика на расчетный счет Исполнителя за услуги по проведению инспекционного контроля.

Как указывает истец, в рамках указанного Договора, после проведения Исполнителем всех необходимых контролей, замеров и анализов, и оплаты данных услуг со стороны Заказчика, Исполнителем Заказчику был выдан Сертификат соответствия на продукцию, включенную в единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации № РОСС TR.ЯЮ01.В00005 со сроком действия с 12.10.2018 г. по 11.10.2019 г.

Исходя из условий Договора, Исполнитель был обязан по заявкам Заказчика, проводить инспекционные контроли каждой партии продукции, поставляемой Заказчиком, а именно цемента марки ЦЕМ I 42,5 Б, производства «BARTIN CIMENTO SANAYI VE TICARET A.S.», в период с 12.10.2018 г. по 11.10.2019 г.

02.04.2018 г. между ООО «Цемимпэкс» (Покупатель) и фирмой BARTIN CIMENTO SANAYI VE TICARET A.S. (Продавец) был заключен Договор продажи цемента № 2018-СЕМІ425R.

Согласно п. 2.1 указанного Договора, Продавец продает, а Покупатель приобретает Портландцемент типа СЕМ I 42,5 R в количестве 50 000 (пятьдесят тысяч) тонн, которые будут поставляться с апреля 2018 г. по апрель 2019 г.

Дополнительным соглашением № 1 от 29.09.2018 г. Продавец и Покупатель внесли изменения в пункт Договора о цене Товара.

Дополнительным соглашением № 2 от 02.04.2019 г. Продавец и Покупатель установили, что срок действия Договора истекает 31.12.2019 г.

Таким образом, как указывает истец, исходя из условий Договора продажи цемента, а также условий Договора на оказание услуг по сертификации, ООО «Цемимпэкс» имело намерения поставить на территорию Российской Федерации и реализовать 50 000 тонн Портландцемента типа СЕМ I 42,5 R.

Для достижения указанной цели, 01.10.2018 г. между ООО «Цемимпэкс» (Клиент) и фирмой «IS TRADE DIS TICARET LTD.STI» был заключен Договор транспортного экспедирования №01.10.2018. Указанная фирма оказывала ООО

«Цемипэкс» транспортно-экспедиционные услуги по Доставке закупаемых партий портландцемента на территории РФ.

Также между ООО «Цемипэкс» (Заказчик) и Государственным унитарным предприятием города Севастополя «Севастопольский морской порт» (Исполнитель) были заключены Договора № 1810/263 от 16.10.2018 и № 1901/27 от 30.01.2019 г., в соответствии с которыми Исполнитель обязуется оказывать услуги по перевалке, складированию импортных грузов Заказчика: цемента, строительных смесей в биг-бэгах и слинг-бэгах, а также выполнять другие работы и оказывать услуги в процессе перевалки груза по заявкам Заказчика.

Таким образом, ООО «Цемипэкс» с помощью третьих лиц была организована поставка цемента из Турции для его дальнейшей реализации на территории Российской Федерации.

В рамках исполнения Договора купли-продажи цемента от 02.04.2018 г., ООО «Цемипэкс» ввезло на территорию РФ три партии портландцемента, всего 10 508 тонн, а именно: 05.12.2018г.-3 402 тонны; 07.04.2019г.- 3 305 тонн; 08.05.2019 г.-3 801 тонну.

25.07.2019 г. ООО «Цемипэкс» в адрес ООО «Торговый дом «САГ» было направлено письмо №24, в котором ООО «Цемипэкс» информировало ООО «Торговый дом «САГ» о прибытии 04.08.2019 очередной партии цемента, а также просило командировать специалистов для инспекционного контроля и отбора проб, для возможности реализации партии цемента на территории РФ.

Письмом № 26 от 26.07.2019 г. ООО «Торговый дом «САГ» проинформировало ООО «Цемипэкс» о том, что в соответствии с приказом Федеральной службы по аккредитации от 20.05.2019 г. № ПК2-436, действие аккредитации органа по сертификации ООО «Торговый дом «САГ» приостановлено по всей области аккредитации, в связи с чем, проведение дополнительного инспекционного контроля за сертифицированной продукцией является невозможным.

Таким образом, как указывает истец, по вине ООО «Торговый дом «САГ», ООО «Цемипэкс» не имело и не имеет возможности заниматься планируемым видом хозяйственной деятельности, извлекать планируемую прибыль, а также исполнить обязательства перед «BARTIN CIMENTO SANAYI VE TICARET A.S.», взятые на себя Договором продажи цемента № 2018-CEMI425R от 02.04.2018 г.

В связи с чем, в соответствии с представленным истцом расчетом, упущенная выгода общества составила в сумме 15 809 410 руб. 76 коп.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения с данным иском в суд, поскольку претензия, направленная в адрес ответчика оставлена без удовлетворения.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, вследствие причинения вреда и иных действий граждан и юридических лиц.

Нарушенное право, в свою очередь, подлежит защите одним из способов, указанных в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

К числу указанных способов относится возмещение убытков.

Статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные

доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При этом при предъявлении требования о возмещении реального ущерба должны быть представлены доказательства, подтверждающие стоимость утраченного имущества, расходы по его восстановлению и т.п.

Размер упущенной выгоды должен в силу норм пункта 4 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации определяться с учетом мер, предпринятых кредитором для ее получения, а также сделанных с этой целью приготовлений разумных затрат, которые должен был понести кредитор, если бы обязательство было исполнено (Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации")

При этом, исходя из положений [статьи 15](#), [пункта 1 статьи 393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а также учитывая разъяснения, содержащиеся в [пункте 12](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, противоправность поведения причинителя ущерба, размер понесенных убытков, а также юридически значимую причинно-следственную связь между ними и фактом правонарушения.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков. При этом лицо, требующее возмещения, должно доказать, что принимало все зависящие от него меры для предотвращения (уменьшения) убытков.

Помимо этого, для взыскания упущенной выгоды истцу необходимо доказать, что совершенное должником нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим заинтересованному хозяйствующему субъекту получить упущенную выгоду; все остальные необходимые приготовления для ее получения им были сделаны.

В соответствии с [частью 1 статьи 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В данном случае, оценив представленные в материалы дела доказательства суд считает, что Истцом не представлено доказательств, подтверждающих наличие в совокупности всех вышеуказанных условий.

Согласно имеющимся документам, в том числе представленным Заказчиком вместе с претензией, Сторонами было заключено только Приложение № 1 от 28.05.2018, к договору на оказание услуг по сертификации №М-28/05-01 от 28.05.2018., в котором были согласованы условия по проведению оценке (подтверждению) соответствия Продукции, а также закреплены стоимость оказания данных услуг и стоимость проведения будущих инспекционных контролей.

Между тем, материалами дела не подтвержден тот факт, что Стороны заключали иные дополнительные соглашения к Договору на услуги, в том числе, по проведению инспекционного контроля над сертифицированной Продукцией Заказчика, которые, в соответствии с [пунктом 5.2.](#) являются основанием для проведения Исполнителем инспекционного контроля.

Истец указывает на то, что Исполнитель совершил односторонний отказ от исполнения Договора.

Вместе с тем, доказательства того, что исполнитель уведомлял истца о намерении расторгнуть договор в материалах дела отсутствуют. Односторонний порядок расторжения договора данным договором не предусмотрен.

Согласно пункту 7.1 Договор действует в течение срока действия сертификата соответствия на Продукцию.

Результатом оказания услуг по Договору является сертификат соответствия Продукции Заказчика № РОСС ТР.ЯЮ01.В00005 от 12.10.2018 сроком действия до 11.10.2019 года включительно.

Истец указывает, что ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «САГ» уведомило о прекращении действия сертификата соответствия № РОСС ТР.ЯЮ01.В00005 на основании решения № 3 от 23.08.2019, ввиду технической ошибки.

Между тем, материалами дела не подтверждается, что решение ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «САГ» фактически было реализовано.

Согласно официальной странице сертификата на сайте Росакредитации данный сертификат действовал вплоть до 11.10.2019 (срок, указанный в сертификате соответствия).

При этом то обстоятельство, что заявленные к возмещению убытки причинены именно приостановлением действия аккредитации органа по сертификации - ООО «Торговый дом «САГ» из обстоятельств дела также не следует.

В качестве обоснования размера упущенной выгоды Истец приводит следующие доказательства: договор на поставку цемента от 02.04.2018 года (том 1 л.д. 23-30), где Истец выступает покупателем, а также договоры, подтверждающие ранее понесенные им затраты (договор транспортного экспедирования, договоры на перевалку грузов и договоры на поставку цемента, где Истец выступает продавцом (договор между ООО Цемимпэкс и ООО Интерсервис Групп (том 1 л.д. 109-116), договор между ООО Цемимпэкс и ООО Купол (том 1 л.д. 125-132)), акты приема-передачи товара.

Однако, истец не представил в качестве доказательств новые договоры поставки или новые спецификации, согласно которым, прибывшая партия цемента должна была быть реализована контрагентам, но не была реализована по вине ответчика.

В материалах дела отсутствуют и иные доказательства (к примеру, коммерческие предложения, запросы потенциальных покупателей, извещение о закупках и пр.), подтверждающие спрос на ввозимую продукцию, подтверждающие размер предполагаемого дохода от реализации ввозимой продукции.

Ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих возможность реализации новой партии с указанием размера ее стоимости, отсутствуют документы, подтверждающие принятые Истцом меры для получения упущенной выгоды.

Таким образом, представленные Истцом доказательства не соответствуют критерию допустимости, так как платежных документов или документов, подтверждающих совершенные факты хозяйственной деятельности, не представлены, а представленные Истцом документы никак не подтверждают реальность размера заявленного неполученного дохода, а напротив являются прямым доказательством обратного, а именно, несоразмерности заявленного требования реальным условиям для получения дохода.

Истец указывает, что в период с 02.04.2018 года (дата заключения Договора на поставку цемента) по 26.07.2019 (дата ответа ООО ТД САГ об отсутствии возможности провести дополнительный инспекционный контроль новой партии продукции) им было ввезено и реализовано 10 508,00 тонн цемента.

Доказательств наличия возможности у Истца ввезти цемент в размере 39 492 тонн в рамках одной партии в материалах дела также нет. Доказательства наличия возможности реализовать 39 492 тонн до окончания действия сертификата соответствия (до 11.10.2019) в материалах дела также отсутствуют, как отсутствуют и доказательства того, что истец с целью уменьшения своих убытков был лишен

возможности осуществить сертификацию продукцию в ином органе сертификации.

Более того, в соответствии с пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ "О техническом регулировании" (далее - Закон № 184-ФЗ), орган по сертификации осуществляет контроль над объектами сертификации, если такой контроль предусмотрен соответствующей схемой обязательной сертификации.

Правила проведения инспекционного контроля установлены ГОСТ 31815-2012. Межгосударственный стандарт. Оценка соответствия. Порядок проведения инспекционного контроля в процедурах сертификации (далее - ГОСТ 31815-2012).

В соответствии с ГОСТ 31815-2012, инспекционный контроль над сертифицированной продукцией является частью схемы сертификации, определенной в решении по заявке на сертификацию.

Инспекционный контроль проводится в течение всего срока действия сертификата соответствия в форме систематического отслеживания и анализа информации о сертифицированной продукции, в том числе сообщений заявителя об изменениях, вносимых в продукцию или в производственные процессы, и в форме инспекционных проверок (плановых или внеплановых), включающих процедуры, предусмотренные схемой сертификации.

Действительно, в соответствии с пунктом 3.3 ГОСТ 31815-2012 инспекционный контроль проводится органом по сертификации, выдавшим сертификат соответствия на данную продукцию.

Вместе с тем, данным пунктом ГОСТ 31815-2012 также предусмотрено, что в случае прекращения деятельности органа по сертификации инспекционный контроль может проводиться другим уполномоченным на это органом по сертификации. Орган по сертификации может на договорных началах поручить проведение отдельных работ по инспекционному контролю другой компетентной организации.

Таким образом, несмотря на то, что деятельность органа по сертификации ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «САГ» была приостановлена, в соответствии с указанными нормами Истец не был лишен возможности провести инспекционный контроль своей Продукции другим уполномоченным на это органом по сертификации.

Таким образом, материалами дела не подтверждается ни реальность размера упущенной выгоды, ни наличие реальных условий для получения доходов в заявленном размере, ни принятые меры для получения упущенной выгоды, иными словами, требование о взыскании упущенной выгоды в размере 15 809 410 рублей 76 копеек не подтверждено документально.

Учитывая изложенное, поскольку истцом не доказана вина ответчика, состав и размер убытков, причинно-следственная связь между действиями ответчика и упущенной выгодой истца, требования истца о взыскании упущенной выгоды являются необоснованным и не подлежащими удовлетворению.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 9, 65, 71, 110, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Судья

О.Ю.Немова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:10:07
Кому выдана Немова Ольга Юрьевна