



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ
Л. Павличенко ул., д. 5, Севастополь, 299011, www.sevastopol.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

город Севастополь
04 декабря 2018 года

Дело №А84-3708/18

Резолютивная часть решения оглашена 27.11.2018.
Решение в полном объеме составлено 04.12.2018.

Судья Арбитражного суда города Севастополя Погребняк А.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Антиповой В.И. по делу А84-3708/18 по иску Масалова Андрея Владимировича к ответчикам:
Знаменеву Анатолию Георгиевичу,
Обществу с ограниченной ответственностью «АлмазВтормет» (299011, г. Севастополь, ул. Луначарского 9, помещение 6),
Инспекции федеральной налоговой службы города Севастополя (299011, г. Севастополь, ул. Кулакова 37)
о признании незаконным и отмене решения общего собрания участников ООО «АлмазВтормет» №1 от 13.09.2018

при участии представителей:

от истца: Масалов А.В., личность удостоверена паспортом;
от ответчика (Знаменева А.Г.): Знаменев А.Г., личность удостоверена паспортом; Елистратов А.С., представитель на основании устного заявления в порядке пункта 4 статьи 61 АПК РФ;
от соответчика (ООО «АлмазВтормет»): не явился;
от соответчика (ИФНС по Ленинскому району): Широков Д.М – представитель по доверенности.

установил:

Масалов Андрей Владимирович обратился в Арбитражный суд города Севастополя (далее – суд) с иском к Знаменеву Анатолию Георгиевичу, Обществу с ограниченной ответственностью «АлмазВтормет», Инспекции федеральной налоговой службы города Севастополя о признании незаконным и отмене решения общего собрания участников ООО «АлмазВтормет» №1 от 13.09.2018.

Исковые требования обоснованны незаконностью решения общего собрания участников ООО «АлмазВтормет» №1 от 13.09.2018, нарушением прав и интересов участника (учредителя) общества Масалова А.В., исходя из того, что решение было принято в отсутствие участника общества, обладающего 50% долей, в отсутствие его надлежащего извещения о проводимом собрании участников.

Истец указал, что заявления о сложении полномочий генерального директора ООО «АлмазВтормет» от 10.09.2018 не писал, решение о назначении на должность



генерального директора ООО «АлмазВтормет» Знаменева А.Г. с 14.09.2018, а также протокол общего собрания участников ООО «АлмазВтормет» не подписывал.

Определением суда от 08.10.2018 исковое заявление было принято судом, возбуждено производство по делу.

22.10.2018 ИФНС по Ленинскому району города Севастополя представила письменные пояснения по сути спора, указав, что не является надлежащим ответчиком по настоящему делу, надлежащим ответчиком по которому является ООО «АлмазВтормет».

Согласно пояснения ИФНС по Ленинскому району, 20.09.2018 в ИФНС России по Ленинскому району г. Севастополя за вх. №5700А от Знаменева Анатолия Георгиевича поступило заявление по форме Р14001 для внесения изменений в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице ООО «АлмазВтормет», а именно сведений о физическом лице, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, к заявлению прилагался протокол №1 общего собрания участников ООО «АлмазВтормет».

В заявлении по форме № Р14001 Знаменев А.Г. в присутствии нотариуса удостоверяет подписью, что содержащиеся в заявлении сведения достоверны, изменения, вносимые в государственный реестр, соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям.

27.09.2018 в ИФНС России по Ленинскому району г. Севастополя за вх. №5 809А от Масалова А.В. поступило заявление по форме Р38001 с возражениями относительно предстоящей государственной регистрации изменений сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ в отношении ООО «АлмазВтормет», где Масалов А.В., в обоснование своих возражений, указал на то, что протокол общего собрания участников ООО «АлмазВтормет» о предстоящей смене единоличного исполнительного органа, в котором стоит подпись от имени Масалова А.В., не соответствует действительности, в связи с тем, что подпись в указанном протоколе он не ставил, протокол общего собрания является нелегитимным, сведения, представленные для внесения записи в ЕГРЮЛ, просил считать не подлежащими для внесения.

В связи с поступлением указанного заявления, на основании п. 4.4 ст. 9 Закона №129-ФЗ Инспекцией было принято решение от 27.09.2018 о приостановлении государственной регистрации для проверки достоверности включаемых в ЕГРЮЛ сведений.

Истец (Масалов А.В.) представил суду письменные пояснения по сути исковых требований.

Ответчик (Знаменев А.Г.) представил отзыв на иск, просил в иске отказать в полном объеме, представил дополнительные документы по сути спора.

Возражения на исковое заявление обоснованы тем, что 13.09.2018 состоялось внеочередное собрание участников Общества, на котором было принято решение о смене Генерального директора и принято решение о назначении генеральным директором Знаменева А.Е. При этом, ответчик утверждает, что протокол собрания был согласован и подписан истцом.

13.11.2018 завершил предварительное судебное заседание и перешел на стадию судебного разбирательства.

В судебном заседании 17.11.2018 представители лиц участвующих в деле огласили правовые позиции по спору, дали суду пояснения по сути исковых требований, ответили на вопросы суда.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, судом установлено следующее.

03.04.2017 между Знаменевым А.Г. и Масаловым А.В. (учредители общества) был согласован и подписан Договор об учреждении ООО «АлмазВтормет», предметом



которого является создание Общества с ограниченной ответственностью "АлмазВтормет", регулирование отношений учредителей в процессе осуществления ими совместной деятельности по учреждению Общества; определение состава учредителей Общества, размера уставного капитала Общества, размера и номинальной стоимости доли каждого из учредителей, размера, порядка и срока оплаты таких долей в уставном капитале Общества.

Согласно раздела 6 Договора, уставный капитал общества составляет из номинальной стоимости долей его участников. Уставный капитал определяет минимальный размер имущества Общества, гарантирующего интересы его кредиторов.

Размер уставного капитала Общества составляет 10 000 рублей.

Уставный капитал Общества состоит из номинальной стоимости следующих долей участников: Знаменев Анатолий Георгиевич, вклад номинальной стоимостью 5 000 рублей, что составляет 50% уставного капитала; Масалов Андрей Владимирович, вклад номинальной стоимостью 5 000 рублей, что составляет 50% уставного капитала.

Разделом 7 Договора установлено, что высшим органом общества является общее собрание участников, которое руководит деятельностью общества в соответствии с действующим законодательством и уставом общества. Компетенции, порядок работы и порядок принятия решений общего собрания определены уставом Общества. Руководство текущей деятельностью общества осуществляет единоличный исполнительный орган общества - генеральный директор Масалов Андрей Владимирович, который избирается общим собранием участников и действует на основании устава Общества. Компетенции единоличного исполнительного органа определены уставом Общества.

В соответствии с п. 12 Устава Общества, высшим органом Общества является общее собрание участников общества, которое может быть очередным и внеочередным.

Принятие общим собранием участников общества решения и состав участников общества (в соответствии со ст. 67.1 ГК РФ), присутствующих при его принятии, подтверждаются подписанием протокола собрания всеми участниками общества, либо подписание протокола избираемыми на собрании председателем или секретарем собрания участников (п. 12.3 Устава).

К компетенции общего собрания участников общества относятся, в том числе, образование единоличного исполнительного органа Общества и досрочное прекращение его полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, утверждение такого управляющего (п.п. п. 12.4 Устава).

Согласно п. 12.25 Устава Общества решение общего собрания участников Общества может быть принято без проведения собрания (совместного присутствия участников Общества для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование) путем проведения заочного голосования (опросным путем). Такое голосование может быть проведено путем обмена документами посредством электронной связи с применением средств электронной подписи каждого участника, обеспечивающей аутентичность передаваемых и принимаемых сообщений и их документальное подтверждение.

Согласно положений п. 12.27 Устава решение Общего собрания участников Общества, принятое с нарушением требований Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", иных правовых актов Российской Федерации, настоящего Устава Общества и нарушающее права и законные интересы участника Общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника Общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения. Такое заявление может быть подано в течение двух месяцев со дня, когда участник Общества узнал или должен был узнать о принятом решении. В



случае, если участник общества принимал участие в общем собрании участников Общества, принявшем обжалуемое решение, укачанное заявление может быть подано в течение двух месяцев со дня принятия такого решения.

В соответствии с п. 12.29 Устава, руководство текущей деятельностью Общества осуществляет единоличный исполнительный орган общества - Генеральный директор, который избирается Общим собранием участников сроком на пять лет.

Согласно п. 12.30 Генеральный директор Общества:

без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки;

выдает доверенности на право представительства от имени Общества, в том числе доверенности с правом передоверия;

издает приказы о назначении на должности работников Общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;

осуществляет иные полномочия, не отнесенные Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» или настоящим Уставом Общества к компетенции Общего собрания участников Общества.

В материалы дела представлена копия протокола Общего собрания учредителей ООО «АлмазВтормет» от 13.09.2018, согласно которому указано о присутствии при принятии решений собрания учредителей (участников) общества Знаменева А.Г. и Масалова А.В.

Указанным протоколом оформлены решения собрания, в том числе, о прекращении полномочий ген.директора Масалова А.В. с 13.09.2018 на основании его заявления от 10.09.2018, назначении генерального директора Знаменева А.Г. с 14.09.2018, предоставлении документов общества в регистрирующий орган для регистрации изменений в ЕГРЮЛ, назначении ответственного за процедуру регистрации – Знаменева А.Г.

В соответствии с представленным протоколом, председательствующим собрания был избран Знаменев А.Г., секретарем собрания избран Масалов А.В., лицом, осуществляющим подсчет голосов избран Масалов А.В.

В материалы дела представлена расписка налогового органа (ИФНС по Ленинскому району города Севастополя) в получении документов, предоставленных при государственной регистрации юридического лица – ООО «АлмазВтормет», а именно, заявления по форме Р14001, протокола общего собрания участников юридического лица (заявитель Знаменев А.Г.).

Указанное заявление по форме Р14001 было направлено для внесения в ЕГРЮЛ изменений в части сведений о юридическом лице ООО «АлмазВтормет», касающихся сведений о физическом лице, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, к заявлению прилагалась копия протокола №1 общего собрания участников ООО «АлмазВтормет»

В заявлении по форме № Р14001 Знаменев А.Г. в присутствии нотариуса удостоверил подписью, что содержащиеся в заявлении сведения достоверны, изменения, вносимые в государственный реестр, соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям.

27.09.2018 в ИНФС России по Ленинскому району г. Севастополя за вх. №5 809А от Масалова А.В. поступило заявление по форме Р38001 с возражениями относительно предстоящей государственной регистрации изменений сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ в отношении ООО «АлмазВтормет».

В указанном заявлении Масалов А.В. в обоснование своих возражений указал следующее: протокол общего собрания участников ООО «АлмазВтормет» о предстоящей смене единоличного исполнительного органа, в котором стоит подпись от имени Масалова А.В., не соответствует действительности, в связи с тем, что подпись в



протоколе он не ставил, протокол общего собрания является нелегитимным, сведения, представленные для внесения записи в ЕГРЮЛ, просил считать не подлежащими для внесения.

В связи с поступлением указанного заявления, на основании п. 4.4 ст. 9 Закона №129-ФЗ Инспекцией было принято решение от 27.09.2018 о приостановлении государственной регистрации для проверки достоверности включаемых в ЕГРЮЛ сведений.

09.10.2018 Арбитражным судом города Севастополя было вынесено определение о принятии обеспечительных мер, а именно запрет ИФНС России по Ленинскому району г. Севастополя вносить изменения в ЕГРЮЛ в отношении ООО «АлмазВтормет» (ОГРН 1179204003087) в части сведений о физических лицах, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица (единоличном исполнительном органе), которое исполнено ИФНС России по Ленинскому району г. Севастополя 16.10.2018 (соответствующие ограничения внесены в информационный ресурс).

Также судом установлено, что истец подал заявление в Следственный отдел по Ленинскому району г.Севастополя Следственного комитета Российской Федерации по г.Севастополю о совершении Знаменевым А.Г. преступления, предусмотренного ст. 170.1 УК РФ, выразившееся в том, что Знаменевым А.Г. 20.09.2018 по средствам каналов электронной связи представлено в ИФНС России по Ленинскому району г. Севастополя заявление по форме Р14001 с протоколом № 1 от 13.09.2018 общего собрания участников ООО «АлмазВтормет», содержащее заведомо ложные данные, в целях внесения в единый государственный реестр юридических лиц недостоверных сведений о руководителе постоянно действующего исполнительного органа ООО «АлмазВтормет», а также в целях, направленных на приобретение прав на имущество ООО «АлмазВтормет».

Истец указал, что протокол № 1 от 13.09.2018 общего собрания участников ООО «АлмазВтормет» является фальсифицированным, поскольку общее собрание учредителей ООО «АлмазВтормет» не проводилось, о его созыве, истец, как участник не уведомлялся, подпись в протоколе не ставил.

Также истец в дополнительных пояснениях по сути спора указал, что очередные и внеочередные собрания участников ООО «АлмазВтормет» в 2018 году не проводились. Однако, исполнительным органом ООО «АлмазВтормет» - генеральным директором Масаловым А.В. в соответствии с положениями п.п. 12.6, 12.7, 12.13, 12.29 Устава ООО «АлмазВтормет» и в связи с производственной необходимостью созывалось внеочередное общее собрания участников ООО «АлмазВтормет» на 17.10.2018 в 10 часов 00 минут по адресу: город Севастополь, улица Луначарского, дом 9, помещение 6 с повесткой дня: «Изменение адреса местонахождения Общества с ограниченной ответственностью «АлмазВтормет».

В связи с неявкой на указанное выше собрание участника общества - Знаменева А.Г., кворум отсутствовал, собрание не состоялось.

Нарушение ответчиком действующего законодательства стало причиной обращения истца в суд с требованиями о признании незаконным и отмене решения общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «АлмазВтормет» № 1 от 13.09.2018.

Изучив заявленные требования, суд признал исковые требования к ИФНС по Ленинскому району города Севастополя не подлежащими удовлетворению, исковые требования истца к Знаменеву А.Г. и ООО «АлмазВтормет» подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заинтересованное лицо вправе обратиться в



арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии со статьями 32, 33 Федерального закона от 08 февраля 1998 г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об ООО) высшим органом общества является общее собрание участников общества. Общее собрание участников общества может быть очередным или внеочередным.

Все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений.

Каждый участник общества имеет на общем собрании участников общества число голосов, пропорциональное его доле в уставном капитале общества, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Компетенция общего собрания участников общества определяется уставом общества в соответствии с настоящим Федеральным законом.

К компетенции общего собрания участников общества относится, в частности, образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним, если уставом общества решение указанных вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества (пункт 4 части 2 статьи 33 Закона об ООО)

Вопросы, отнесенные к исключительной компетенции общего собрания участников общества, не могут быть переданы им на решение исполнительных органов общества.

Порядок созыва и проведения очередного общего и внеочередного общего собрания участников общества регламентирован статьями 34 - 37 Закона об ООО.

Согласно статьям 34 - 35 Закона об ООО очередное общее собрание участников общества проводится в сроки, определенные уставом общества, но не реже чем один раз в год. Очередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества.

Уставом общества должен быть определен срок проведения очередного общего собрания участников общества, на котором утверждаются годовые результаты деятельности общества. Указанное общее собрание участников общества должно проводиться не ранее чем через два месяца и не позднее чем через четыре месяца после окончания финансового года.

Внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в любых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников.

Внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 36 Закона об ООО орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества. В уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня.



В случае нарушения установленного данной статьей порядка созыва общего собрания участников общества такое общее собрание признается правомочным, если в нем участвуют все участники общества (пункт 5 указанной статьи).

В пункте 22 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" указано, что при обжаловании решения общего собрания участников общества по мотивам нарушения установленного законом порядка созыва собрания такое собрание может быть признано правомочным, если в нем участвовали все участники общества.

Таким образом, при отсутствии на собрании даже одного из участников общества, надлежаще не извещенного о созыве собрания, решение этого собрания признается недействительным - как принятое неправомочным собранием.

Как следует из материалов дела, решение общего собрания от 13.09.2018 о смене генерального директора оформлено протоколом общего собрания участников ООО "АлмазВтормет", в котором указано, что на собрании присутствовали участники общества Масалов А.В. и Знаменев А.Г.

При этом, истец ссылается на то, что о проведении такого собрания не знал, участия в собрании не принимал, решения о смене генерального директора не принимал, протокол собрания не подписывал.

Положение подпункта 2 пункта 4 статьи 181.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), требующее указывать в протоколе о результатах очного голосования на собрании гражданско-правового сообщества сведения о принявших участие в таком собрании, не ограничивает сферу своего действия юридическими лицами какой-либо конкретной организационно-правовой формы.

Согласно разъяснениям, данным в пунктах 103, 104 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"), под решениями собраний в данном случае должны пониматься решения гражданско-правового сообщества, т.е. определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений; к решениям собраний относятся и решения коллегиальных органов управления юридического лица (собраний участников); при этом нормы главы 9.1 Гражданского кодекса Российской Федерации к решениям собраний применяются в части, не урегулированной специальными законами, или в части, конкретизирующей их положения, например о сведениях, указываемых в протоколе (пункты 3 - 5 статьи 181.2 Гражданского кодекса Российской Федерации Российской Федерации).

В части 1 статьи 36 Закона об ООО указано, что орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества. В уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня.

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации одним из способов защиты гражданских прав является признание недействительным решения собрания (абзац пятый статьи 12). При этом общий порядок оспаривания решения



собрания установлен главой 9.1 "Решения собраний" Гражданского кодекса Российской Федерации.

Несоблюдение требований к протоколу, согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ, может стать основанием к признанию его недействительным (хотя в случае оспаривания решения собрания само по себе оно не влечет безусловного вывода о ничтожности такого решения). При этом в оспаривании решения собрания по мотиву предполагаемых нарушений законных интересов отдельных участников или гражданско-правового сообщества в целом (таких, которые могут привести к существенным неблагоприятным последствиям в виде возникновения убытков, лишения права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничения или лишения участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества) могут быть заинтересованы в первую очередь лица, не принимавшие участия в собрании или голосовавшие против принятия оспариваемого решения (абзац первый пункта 3 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации Российской Федерации); решение собрания может быть признано судом недействительным, если голосование лица, чьи права затрагиваются этим решением, могло повлиять на его принятие (пункт 4 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 109 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Согласно пункту 1 статьи 181.4 ГК РФ, решение собрания недействительно по основаниям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) либо независимо от такого признания (ничтожное решение).

Допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения собрания; споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании. Указанная правовая позиция изложена в пункте 106 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

В соответствии с абзацем 2 пункта 107 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в силу прямого указания закона помимо случаев, установленных статьей 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, к ничтожным решениям собраний также относятся решения, ограничивающие права участников общества с ограниченной ответственностью присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений (пункт 1 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью").

В соответствии с пунктом 1 статьи 43 Закона об ООО решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

В силу пункта 4 этой же статьи заявление участника общества о признании решения общего собрания участников общества и (или) решений иных органов управления обществом недействительными может быть подано в суд в течение двух месяцев со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом



решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным. Предусмотренный настоящим пунктом срок обжалования решения общего собрания участников общества, решений иных органов управления обществом в случае его пропуска восстановлению не подлежит, за исключением случая, если участник общества не подавал указанное заявление под влиянием насилия или угрозы.

В силу статьи 11 ГК РФ судебная защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется в судебном порядке одним из способов, указанных в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. Условием предоставления судебной защиты является установление факта нарушения субъективного материального права или охраняемого законом интереса истца именно тем лицом, к которому предъявлено требование, то есть ответчиком по делу.

Согласно статье 12 ГК РФ, защита гражданских прав осуществляется способами, указанными в данной норме закона или иными способами, предусмотренными законом.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. На лиц, участвующих в деле, возлагается обязанность доказывания обстоятельств, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ). При этом, доказательства представляют лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 66 АПК РФ). Реализация данного права осуществляется по волеизъявлению лица, которое несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ). Уклонение участника процесса от представления доказательств, обосновывающих его требования (возражения), влечет последствие в виде рассмотрения арбитражным судом спора по имеющимся в деле доказательствам.

В силу положений статей 67, 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Доводы истца, обладающего 50% уставного капитала общества, об отсутствии его на собрании 13.09.2018 года и об отсутствии доказательств его извещения в установленном законом порядке, не опровергнуты.

Оригинал оспариваемого решения, оформленного протоколом от 13.09.2018, суд не представлен.

Отсутствие доказательств извещения одного из участников общества о проведении внеочередного общего собрания общества является существенным нарушением норм права и основанием для признания решений проведенного собрания недействительными и не имеющими юридической силы. Таким образом, исходя из предмета настоящего спора, оспариваемое решение может быть признано недействительным, если в его проведении не принимали участия все участники общества при отсутствии надлежащего уведомления о проведении собрания хотя бы одного из участников общества.

Порядок проведения и принятия решений общего собрания установлен Законом об ООО, а также уставом общества, согласно которым установлен обязательный порядок извещения участников общества о проведении собрания не менее, чем за тридцать дней до его проведения заказным письмом.

В пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" разъяснено, что если решение общего собрания участников общества обжалуется по мотивам нарушения установленного Законом порядка созыва собрания (несвоевременного направления информации участникам, нарушения порядка и сроков формирования повестки дня собрания и т.п.), следует учитывать, что такое собрание может быть признано правомочным, если в нем участвовали все участники общества (пункт 5 статьи 36 Закона).



Исходя из того, что факт присутствия Масалова А.В. на собрании не доказан, а также в отсутствии доказательств уведомления Масалова А.В. о проведении собрания, доводы ответчика о наличии кворума и правомочности собрания являются необоснованными и не подтвержденными представленными в дело доказательствами.

При таких обстоятельствах, суд пришел к выводу о том, что при принятии оспариваемого решения были нарушены права и законные интересы истца, не принимавшего участия в голосовании, ввиду допущенного существенного нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания, поскольку у суда отсутствуют надлежащие доказательства наличия кворума, необходимого для принятия решения о смене единоличного исполнительного органа, при этом допущенные нарушения являются существенными, доказательства иного суду не представлены.

В соответствии со статьей 181.5 ГК РФ, решение собрания ничтожно, в том числе, в случае его принятия при отсутствии необходимого кворума.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о недействительности оспариваемого решения и обоснованности требования истца по отношению к ответчикам: ООО «АлмазВтормет» и Знаменеву А.Г.

Установленные судом обстоятельства дела являются достаточными для удовлетворения заявленных требований, в связи с чем, ходатайство истца о допросе в судебном заседании свидетеля, готового подтвердить факт нахождения 13.09.2018 Масалова А.В. в определенном месте, судом отклонено.

При этом, доводы ответчика Знаменева А.Г. о подаче им 20.11.2018 заявления в СК по Ленинскому району СУ Следственного комитета РФ по г.Севастополю по факту изготовления от его имени электронной подписи, посредством которой в ИНФНС были поданы соответствующие документы, в том числе, копия оспариваемого решения от 13.09.2018, не является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

В соответствии с пунктом 4 статьи 69 АПК РФ, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

В настоящем случае приговор суда по обстоятельствам, указанным Знаменевым А.Г. в его заявлении отсутствует. Наличие такого приговора может являться основанием для пересмотра настоящего решения по вновь открывшимся обстоятельства в соответствии с пунктом 2 статьи 311 АПК РФ.

Согласно статье 1 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ (далее - Закон о регистрации) государственной регистрацией юридических лиц являются акты уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемые посредством внесения в государственный реестр сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц и иных сведений о юридических лицах.

В статье 17 Закона о государственной регистрации законодатель устанавливает перечень документов, которые подаются в регистрирующий орган для государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, и изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица.

Во всех случаях для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в единый государственный реестр юридических лиц по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно статье 4 Закона о государственной регистрации ЕГРЮЛ является федеральным информационным ресурсом. Одним из принципов правового регулирования отношений в сфере информации, информационных технологий и защиты информации является принцип достоверности информации (статья 3



Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"). Ведение государственного реестра юридических лиц должно отвечать принципам достоверности, то есть, все записи реестра должны соответствовать реальному состоянию юридического лица.

Согласно п.п. "л" п.1 статьи 5 Закона о регистрации сведения о единоличном исполнительном органе обществ с ограниченной ответственностью содержатся в государственном реестре.

При смене единоличного исполнительного органа соответствующие изменения подлежат внесению в государственный реестр в силу п.2 ст.17 Закона о регистрации на основании представленного в регистрирующий орган заявления.

Функции ведения государственного реестра юридических лиц возложена на налоговые органы.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 11 Закона о регистрации, решение о государственной регистрации, принятое регистрирующим органом, служит основанием для внесения той или иной записи в определенный государственный реестр. Сама запись, вносимая в ЕГРЮЛ только на основании решения регистрирующего органа, носит лишь правоподтверждающий характер, не является распорядительными правовым актом и не подлежит обжалованию (оспариванию) в судебном порядке.

Пунктом 1 статьи 17 Закона о регистрации установлено, что документы, представляемые для внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, должны содержать достоверные сведения.

Согласно пункту 4.1. статьи 9 ФЗ «О государственной регистрации юридических и индивидуальных предпринимателей», регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения, за исключением случаев, предусмотренных указанным законом.

При этом, действия по внесению сведений в ЕГРЮЛ производятся регистрирующим органом согласно действующему законодательству, проверка достоверности представляемых документов не входит в обязанности регистрирующего органа.

Требование о признании недействительным решения общего собрания участников общества не может быть заявлено к регистрирующему органу, исходя из того, что доводы о недействительности решения относятся к действиям самого общества и его участников, а не к действиям регистрирующего органа, вносящего сведения на основании представленных сведений, без проведения проверки предоставленных сведений.

Исходя из изложенного, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований в отношении заявленного ответчика – ИФНС по Ленинскому району города Севастополя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 175, 225.1-225.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Иск Масалова Андрея Владимировича к Инспекции федеральной налоговой службы г.Севастополя оставить без удовлетворения.

Иск Масалова Андрея Владимировича к Знаменеву Анатолию Георгиевичу и к Обществу с ограниченной ответственностью «АлмазВтормет» удовлетворить.

Признать недействительными решения общего собрания Общества с ограниченной ответственностью «АлмазВтормет», оформленные протоколом № 1 от 13.09.2018.



Взыскать со Знаменева Анатолия Георгиевича в пользу Масалова Андрея Владимировича расходы по оплате госпошлины в размере 3 000 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АлмазВтормет» (г. Севастополь, ОГРН 1179204003087) в пользу Масалова Андрея Владимировича расходы по оплате госпошлины в размере 3 000 рублей.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не будет подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд города Севастополя.

Судья

А.С. Погребняк

